

**Обзор судебной практики по актуальным вопросам, которые возникли после вступления в силу Федерального Закона от 05.05.2014 № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» при рассмотрении Арбитражным судом Хабаровского края корпоративных споров**

1. Арбитражным судом Хабаровского края рассмотрены дела (№ А73-2035/2017, № А73-10504/2017, № А73-9377/2017, № А73-8830/2016, № А73-7579/2016) по заявлениям заинтересованных лиц о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица, предъявленные на основании пункта 5.2 статьи 64 ГК РФ, введенного Федеральным законом от 05.05.2014 № 99-ФЗ.

Суды при принятии решений о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица исходили из того, что по смыслу пункта 5.2 статьи 64 ГК РФ частично восстанавливается гражданская правоспособность ликвидированного юридического лица, назначаемый судом арбитражный управляющий действует от имени юридического лица с полномочиями ликвидатора. Процедура ликвидации юридического лица в этом случае продолжается на той стадии, на которой она была завершена. В частности, арбитражный управляющий обязан, проанализировав данные ликвидационного баланса, требования кредиторов и иные документы, имеющиеся у ликвидатора, установить порядок очередности требований кредиторов, при отсутствии таковых - распределить имущество ликвидированного юридического лица между его участниками.

В рамках указанных полномочий арбитражный управляющий, как единоличный исполнительный орган юридического лица, вправе истребовать от уполномоченных лиц и государственных органов сведения о ликвидируемом юридическом лице, а также выступать от его имени в суде в качестве истца, ответчика либо в ином процессуальном статусе.

По указанным делам при разрешении вопросов об утверждении кандидатуры арбитражного управляющего и выплате управляющему вознаграждения судами с учетом положений пункта 2 статьи 6 ГК РФ об аналогии закона применены нормы Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», так как статьей 64 ГК РФ данные вопросы не урегулированы.

Принимая во внимание, что пунктом 5.2 статьи 64 ГК РФ установлены условия назначения процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица: наличие средств, достаточных для осуществления данной процедуры, возможность распределения обнаруженного имущества среди заинтересованных лиц, предъявление заявления заинтересованными лицами в срок не более пяти лет с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о прекращении деятельности юридического лица, и ее результат - утверждение кандидатуры арбитражного управляющего, суды пришли к выводу, что данная правовая норма не подлежит расширительному толкованию, в связи с чем, в судебных актах о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного лица судами не разрешались вопросы о рассмотрении отчета арбитражного управляющего, о возложении на управляющего обязанности публикации сведений о назначении соответствующей процедуры, и иные, коррелирующие по аналогии закона нормы Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

2. Применение положений статьи 53.1 ГК РФ «Ответственность лица, уполномоченного выступать от имени юридического лица, членов коллегиальных органов юридического лица и лиц, определяющих действия юридического лица», введенной Федеральным законом от 05.05.2014 № 99-ФЗ.

Дело № А73-768/2015.

Общество с ограниченной ответственностью «Мой квартал» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском о взыскании с Клищ Ольги Дмитриевны убытков в сумме 20 253 000 руб.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края иски удовлетворены в полном объеме.

Удовлетворяя заявленные требования суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 10, 53 ГК РФ, статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) пришел к выводу о том, что на момент увольнения Клищ О.Д. с должности генерального директора и выхода ее из состава участников общества с ограниченной ответственностью «Мой квартал», у общества согласно бухгалтерской отчетности имелась нераспределенная чистая прибыль в размере 20 253 000 руб., однако при передаче документации, фактически ее нахождения не было установлено, чем был причинен ущерб обществу в вышеуказанной сумме.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда решение Арбитражного суда Хабаровского края отменено, в удовлетворении иска отказано.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленных требований, апелляционный суд исходил из того, что факт непередачи обществу указанных оборотных активов на момент выхода Клищ О.Д. из состава участников общества с ограниченной ответственностью «Мой квартал» и прекращения исполнения обязанностей единоличного исполнительного органа с 15.10.2014, не может служить основанием для взыскания с нее убытков в размере нераспределенной прибыли, существовавшей по состоянию на 31.12.2013, поскольку деятельность общества под ее руководством осуществлялась до 15.10.2014.

Суд кассационной инстанции отменил решение арбитражного суда первой инстанции и постановление апелляционного суда, направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, исходя из следующего.

Как следует из бухгалтерских балансов общества с ограниченной ответственностью «Мой квартал», нераспределенная прибыль ежегодно направлялась на пополнение оборотных средств, о чем свидетельствует их ежегодное увеличение.

Таким образом, установив лишь факт наличия у общества с ограниченной ответственностью «Мой квартал» нераспределенной чистой

прибыли в размере 20 253 000 руб. за период – 12 месяцев 2013 года, без учета возможности ее направления, как на пополнение оборотных средств, так и на другие цели, суд первой инстанции пришел к необоснованному выводу о причинении ущерба обществу в вышеуказанной сумме действиями Клищ О.Д., исполнявшей свои обязанности генерального директора до 15.10.2014.

В тоже время выводы апелляционного суда об отсутствии доказательств наличия причинно-следственной связи между действиями Клищ О.Д. и убытками общества, а также о недоказанности их размера суд кассационной инстанции посчитал преждевременными.

Определяя наличие либо отсутствие противоправности действий руководителя общества, суду необходимо исходить из того, что данное лицо обязано принимать решения и действовать исключительно в интересах самого общества и его участников, проявляя высшую степень заботливости и осмотрительности с целью недопущения ухудшения его финансового состояния.

В том случае, когда суд лишь констатирует преобразование спорного актива (чистой прибыли) в иной капитал организации (оборотные средства), не исследуя при этом его дальнейшую судьбу, с учетом периода осуществления полномочий единоличного исполнительного органа, предмета и оснований заявленных требований, может повлечь необоснованное освобождение от ответственности органов юридического лица, что не соответствует задачам судопроизводства в арбитражных судах и нарушает нормы материального права.

С учетом указаний суда кассационной инстанции о необходимости исследовать и оценить такие обстоятельства как: направление нераспределенной прибыли, существовавшей по состоянию на 31.12.2013, на пополнение оборотных средств общества (либо на другие цели); состав и размер (стоимость) имущества, в том числе в виде оборотных средств, на момент увольнения с должности генерального директора и выхода Клищ О.Д. из числа участников общества с ограниченной ответственностью «Мой квартал»; при установлении факта отсутствия имущества общества (в том числе оборотных средств, сформированных за счет нераспределенной прибыли) – причины выбытия; при наличии к тому оснований определить размер убытков, при новом рассмотрении дела, исследовав представленные

в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 ГК РФ, в том числе заключение по судебной финансово-бухгалтерской экспертизе общества с ограниченной ответственностью «Мой квартал» от 30.05.2016, судами первой и апелляционной инстанций было установлено отсутствие каких-либо данных, указывающих на конкретное неправомерное поведение Клищ О.Д., повлекшее убытки для общества, в связи с чем, в удовлетворении иска было отказано.

Дело № А73-13007/2015.

Дальневосточное мостостроительное акционерное общество обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Федяеву Виталию Валерьевичу о взыскании 703 320 руб. убытков, причиненных акционерному обществу.

Удовлетворяя заявленные требования о взыскании с Федяева В.В. в пользу Дальневосточного мостостроительного акционерного общества 703 320 руб. убытков, арбитражный суд первой инстанции, исходя из положений устава общества, сделал вывод о том, что генеральный директор Федяев В.В. был обязан согласовать с советом директоров акционерного общества единовременную выплату Ломоносовой И.А. в размере трех среднемесячных заработков в связи с прекращением трудовых отношений, однако доказательств устного или письменного одобрения членами совета директоров спорной выплаты в материалы дела не представлено.

Апелляционный суд, сославшись на отсутствие в материалах дела внутренних документов общества с конкретизацией компетенции совета директоров в области утверждения и регулирования вопросов системы вознаграждения и политики относительно вознаграждения топ-менеджмента Дальневосточного мостостроительного акционерного общества, а также наличие у генерального директора в соответствии с трудовым договором полномочий по принятию мер поощрения всех работников общества, отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении иска.

Суд кассационной инстанции отменил постановление апелляционного суда и оставил в силе решение суда первой инстанции, исходя из следующего.

Право на единовременную выплату трех среднемесячных заработков при увольнении работника (выходного пособия) трудовыми договорами, заключенными с Федяевым В.В., Ломоносовой И.А. не предусмотрено.

Таким образом, поскольку в данном случае право генерального директора на поощрение работника за добросовестный и эффективный труд может быть реализовано в виде выплаты по результатам работы за месяц установленного размера премии, оснований для вывода о наличии у ответчика, исполнявшего обязанности генерального директора Дальневосточного мостостроительного акционерного общества, права на единовременную выплату работнику (выходного пособия) при его увольнении по соглашению сторон, не имеется.

Кроме того, подпунктом 22.15 пункта 14.2 статьи 14 устава Дальневосточного мостостроительного акционерного общества предусмотрено, что к компетенции совета директоров общества относится система вознаграждения генерального директора и политика общества в области вознаграждения топ-менеджмента общества.

То обстоятельство, что отсутствуют внутренние документы Дальневосточного мостостроительного акционерного общества с конкретизацией таких правомочий, на что указал суд апелляционной инстанции, не освобождает генерального директора от необходимости согласовывать единовременную выплату руководящему составу (заместитель генерального директора) с советом директоров общества, при отсутствии у самого генерального директора таких полномочий, предусмотренных внутренними документами организации.

Вывод апелляционного суда о том, что подписав с Ломоносовой И.А. соглашение от 04.08.2015 ответчик действовал в рамках сложившихся в обществе обычаев делового оборота, поскольку при подписании 06.08.2015 соглашения о прекращении трудовых отношений с Федяевым В.В. стороны договорились об аналогичной единовременной выплате в размере трех среднемесячных заработков, при том, что среднемесячное денежное содержание ответчика значительно превышало оплату труда Ломоносовой И.А., окружным судом признан ошибочным.

Соглашение о прекращении трудовых отношений с аналогичной единовременной выплатой работнику в размере трех среднемесячных

заработков, было заключено не с Федяевым В.В., а с Поляковским В.И., ответчиком оно было подписано как генеральным директором акционерного общества накануне своего увольнения из общества.

С учетом указанных обстоятельств суд кассационной инстанции пришел к выводу, что действия Федяева В.В. по единовременной выплате трех среднемесячных заработков (703 320 руб.) не предусмотренной Трудовым кодексом Российской Федерации, уставом и внутренними документами общества, совершенные накануне своего увольнения без согласования с советом директором общества, являются недобросовестными и неразумными, причинившими убытки акционерному обществу, выразившиеся в необоснованном изъятии денежных средств, принадлежащих обществу.

3. Применение положений статьи 57 ГК РФ «Реорганизация юридического лица» в редакции Федерального закона от 05.05.2014 № 99-ФЗ.

#### Дело № А73-18711/2015.

Алланд Александр Васильевич обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Камилла», Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г. Хабаровска о признании недействительной записи в Едином государственном реестре юридических лиц о прекращении деятельности общества с ограниченной ответственностью «Строймикс» при реорганизации его в форме присоединения к обществу с ограниченной ответственностью «Камилла», признании недействительной записи в Едином государственном реестре юридических лиц о реорганизации общества с ограниченной ответственностью «Камилла» в форме присоединения к нему общества с ограниченной ответственностью «Строймикс» и о возложении на регистрирующий орган обязанности аннулировать вышеуказанные записи.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что на регистрацию были представлены надлежащие документы, подпись истца в решении о реорганизации не имеет значения для внесения соответствующих записей в единый государственный реестр юридических лиц, поскольку во всех остальных документах подписи истца имеются. Суд также признал отсутствие нарушений прав и интересов истца в

результате внесения оспариваемых записей в реестр, а также установил пропуск срока давности для оспаривания записей в единый государственный реестр юридических лиц, поскольку они внесены на основании его личного заявления, о чем он должен был знать с момента внесения данных записей в реестр.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции принял во внимание заключение экспертов и пришел к выводу, что в основу проведенной реорганизации положены недостоверные документы, в связи с чем, произведенная реорганизация является незаконной, нарушающей права истца на владение долей в уставном капитале общества, полученного в результате реорганизации.

В части срока на обжалование соответствующих решений апелляционный суд пришел к выводу о том, что он истцом не пропущен. Так, о незаконности реорганизации истцу стало известно при получении от регистрирующего органа решения о реорганизации с содержанием, не соответствующим принятому им, подпись в котором выполнена не им. В суд с иском истец обратился в пределах установленного статьей 60.1 ГК РФ.

#### Дело № А73-1914/2017.

Казанский Алексей Викторович обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Кондор», в котором просил признать недействительным решение общего собрания о реорганизации общества с ограниченной ответственностью «Новый Атлант» путем присоединения к обществу с ограниченной ответственностью «Кондор», признать недействительным договор присоединения, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «Новый Атлант» и обществом с ограниченной ответственностью «Кондор», применить последствия недействительности в виде восстановления в едином государственном реестре юридических лиц общества с ограниченной ответственностью «Новый Атлант», признать недействительными решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району города Хабаровска, а именно запись о внесении сведений о начале процедуры реорганизации юридического лица в форме присоединения, запись о прекращении деятельности общества с ограниченной ответственностью «Новый Атлант» при присоединении, признать недействительными решения Инспекции Федеральной налоговой



службы по Железнодорожному району города Хабаровска по обществу с ограниченной ответственностью «Кондор» о внесении в Реестр сведений о юридическом лице – правопреемнике, сведений о реорганизации юридического лица в форме присоединения к нему другого юридического лица, записи о реорганизации юридического лица в форме присоединения к нему другого юридического лица, записи о прекращении деятельности при присоединении, обязать Инспекцию Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району города Хабаровска исключить из Реестра запись о прекращении деятельности общества с ограниченной ответственностью «Новый Атлант» путем его реорганизации в форме присоединения к обществу с ограниченной ответственностью «Кондор».

Решением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении иска отказано.

Суды пришли к выводу, что истцом пропущен срок исковой давности на обращение в суд с требованием об оспаривании решения собрания участников общества, поскольку истец имел возможность и должен был узнать о принятом решении о реорганизации общества с ограниченной ответственностью «Новый Атлант», реализуя с должной степенью разумности и осмотрительности представленные законодательством права и обязанности участника общества.

Доводы истца со ссылкой на разъяснения, изложенные в пункте 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 90, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Закона № 14-ФЗ о том, что в силу ничтожности оспариваемого решения о реорганизации нормы Закона № 14-ФЗ о сроках исковой давности на заявленное в рамках настоящего иска требование не распространяются, отклонены судами с учетом того, что указанные разъяснения касаются признания судами отсутствия юридической силы у решений общих собраний участников общества с ограниченной ответственностью в рамках рассматриваемых ими дел, возбужденных не по требованиям о признании таких собраний недействительными.

В удовлетворении требования истца о признании недействительным договора присоединения, заключенного между обществом с ограниченной ответственностью «Новый Атлант» и обществом с ограниченной

ответственностью «Кондор» судом первой инстанции отказано исходя из следующего.

При рассмотрении споров, связанных с реорганизацией общества - в форме слияния, присоединения, разделения, выделения или преобразования, необходимо учитывать порядок ее проведения, а также требования о приведении учредительных документов общества в соответствие с законодательством (статьи 51 - 56 Закона № 14-ФЗ).

При этом нужно иметь в виду, в частности, следующее: при присоединении одного или нескольких обществ к другому общее собрание участников каждого общества, участвующего в реорганизации, принимает решение об утверждении договора о присоединении (не являющегося учредительным документом), а общее собрание участников присоединяемого общества принимает также решение об утверждении передаточного акта.

Совместное собрание участников обществ, участвующих в реорганизации, вносит изменения в учредительные документы общества, к которому осуществляется присоединение, связанные с изменением состава участников общества, размером долей его участников и др.

В результате реорганизации в форме присоединения те организации, которые присоединяются, прекращают свою деятельность. Организация, к которой они присоединились, становится правопреемником всех прав и обязанностей на основании передаточного акта.

Совместное собрание участников обществ, участвующих в реорганизации, вносит изменения в учредительные документы общества, к которому осуществляется присоединение, связанные с изменением состава участников общества, размером долей его участников и др.

В результате реорганизации в форме присоединения те организации, которые присоединяются, прекращают свою деятельность. Организация, к которой они присоединились, становится правопреемником всех прав и обязанностей на основании передаточного акта.

Таким образом, общее собрание участников каждого общества, участвующего в реорганизации в форме присоединения, принимает решение о такой реорганизации, об утверждении договора о присоединении, а общее

собрание участников присоединяемого общества принимает решение об утверждении передаточного акта.

Совместное общее собрание участников обществ, участвующих в присоединении, вносит в учредительные документы общества, к которому осуществляется присоединение, изменения, связанные с изменением состава участников общества, определением размеров их долей, иные изменения, предусмотренные договором о присоединении, а также при необходимости решает иные вопросы, в том числе вопросы об избрании органов общества, к которому осуществляется присоединение.

Сроки и порядок проведения такого общего собрания определяются договором о присоединении.

Исходя из вышеизложенного, сам по себе договор о присоединении, в отличие от договора о слиянии, не является учредительным документом.

В силу пункта 2 статьи 53 Закона № 14-ФЗ единственным требованием, предъявляемым законом к договору о присоединении, является требование о наличии действительных (законных, не оспоренных) решений общего собрания участников каждого общества, участвующих в реорганизации в форме присоединения, о реорганизации и об утверждении договора о присоединении.

В рассматриваемом случае договор о присоединении заключен не только на основании решения собрания участников общества с ограниченной ответственностью «Новый Атлант», но и на основании решения собрания участников общества с ограниченной ответственностью «Кондор», которое не может быть оспорено лицами, не являющимися его участниками.

Судом также принято во внимание, что общество с ограниченной ответственностью «Кондор» находится в процедуре конкурсного производства, удовлетворение требований истца влечет негативные последствия как для всех участников реорганизуемых юридических лиц, а также для кредиторов созданной организации общества с ограниченной ответственностью «Кондор».

С учетом установленных по делу обстоятельств суд пришел к выводу, что истец не обосновал, каким образом могут быть восстановлены его права

и законные интересы признанием недействительным договора о присоединении, что влечет отказ в удовлетворении требований.

Дело № А73-15481/2016.

Зинатуллин Ранэль Рубильевич обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Армада», Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району города Хабаровска о признании незаконной реорганизации общества с ограниченной ответственностью «Чемпион» в форме присоединения к обществу с ограниченной ответственностью «Армада», об аннулировании записи о прекращении деятельности общества с ограниченной ответственностью «Чемпион», внесенной регистрирующим органом.

Решением суд первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, исковые требования удовлетворены.

Судами было установлено, что непосредственно перед началом процедуры реорганизации первоначального должника, уже в период имеющейся и сформированной кредиторской задолженности, впоследствии подтвержденной вступившим в законную силу решением суда, обществом с ограниченной ответственностью «Чемпион» произведено отчуждение всех активов общества (транспортных средств) в количестве 15-и единиц, за счет которых могло быть осуществлено исполнение обязательств.

Судами сделаны выводы, что реорганизация общества с ограниченной ответственностью «Чемпион» не повлекла увеличения уставного капитала правопреемника – общества с ограниченной ответственностью «Армада», передаточный акт не содержит конкретных сведений о передаваемых правах, обязанностях и имуществе общества с ограниченной ответственностью «Чемпион», оценки обязательств реорганизуемой организации; приложения, подтверждающие наличие и оценку имущества и обязательств преобразуемых юридических лиц, которые в соответствии с Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 20.05.2003 № 44н «Об утверждении методических указаний по формированию бухгалтерской отчетности при осуществлении реорганизации» должны включаться в передаточный акт, отсутствуют.

Кроме того, судом учтено то обстоятельство, что принятие участником общества с ограниченной ответственностью «Армада» решения о добровольной ликвидации при непродолжительном периоде после регистрации в качестве юридического лица свидетельствует, что фактически общество с ограниченной ответственностью «Армада» является формальным правопреемником общества с ограниченной ответственностью «Чемпион» и убыточным юридическим лицом, поскольку реальной цели осуществления хозяйственной деятельности при создании общества с ограниченной ответственностью «Армада» не установлено.

Суд апелляционной инстанции признал обоснованным вывод суда первой инстанции о том, что совершенная реорганизация общества с ограниченной ответственностью «Чемпион» проведена не для осуществления тех правомерных целей, ради которых данный институт закреплен в законодательстве, а для реализации уклонения от надлежащего исполнения обязательств и публичных обязанностей, в связи с чем является мнимой сделкой, совершенной лишь для вида, с целью создания видимости перехода прав и обязанностей присоединенного юридического лица и освобождения его от кредиторской задолженности, не влекущей соответствующих ей правовых последствий (пункт 1 статьи 170 ГК РФ).

Дело № А73-5376/2015.

Общество с ограниченной ответственностью «Инской рыбокомбинат» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Оризон» о признании недействительной сделки по передаче на основании разделительного баланса общества с ограниченной ответственностью «Инской рыбокомбинат» долей квот добычи (вылова) сельди тихоокеанской и сайры в размере 4,358% и 0,782% соответственно; о применении последствий недействительности ничтожной сделки, обязанности общества с ограниченной ответственностью «Оризон» возратить обществу с ограниченной ответственностью «Инской рыбокомбинат» переданные доли квот добычи (вылова) рыбы.

Исковое заявление обосновано тем, что сделка по передаче ответчику квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов на основании разделительного баланса совершена с нарушением требований статьи 55 Закона № 14-ФЗ, а также со злоупотреблением правом, поскольку целью

совершенной сделки являлся вывод активов из общества с ограниченной ответственностью «Инской рыбокомбинат».

Решением арбитражного суда первой инстанции, вступившим в законную силу, требования истца удовлетворены в полном объеме.

При рассмотрении дела суд установил, что общество с ограниченной ответственностью «Инской рыбокомбинат» образовано в результате реорганизации общества с ограниченной ответственностью «Вега» в форме выделения.

На основании решения собрания участников общества с ограниченной ответственностью «Инской рыбокомбинат» в единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о реорганизации общества с ограниченной ответственностью «Инской рыбокомбинат» в форме выделения и создании общества с ограниченной ответственностью «Оризон».

По разделительному балансу общества с ограниченной ответственностью «Инской рыбокомбинат» к обществу с ограниченной ответственностью «Оризон» переданы право на пользование водными биологическими ресурсами для осуществления промышленного, прибрежного рыболовства в Хабаровском крае и обязанности по исполнению договоров, заключенных с Федеральным агентством по рыболовству, в соответствии с которыми предоставлено право вылова водных биологических ресурсов.

Суд исходил из того, что реорганизация юридического лица является сложным юридическим составом, включающим в себя как принятие решений о реорганизации, так и сделки (передача имущества, прав требования и долгов вновь созданному юридическому лицу), отчуждение имущества в результате реорганизации является самостоятельной формой выбытия имущества, а обращение в суд с требованием о признании недействительной сделки по передаче имущества в собственность вновь возникшему юридическому лицу при реорганизации юридического лица как сделки, порождающей права и обязанности участников гражданских правоотношений, не противоречит нормам действующего законодательства.

На основе оценки материалов дела судом сделан вывод, что передача имущественных прав от общества с ограниченной ответственностью

«Инской рыбокомбинат» обществу с ограниченной ответственностью «Оризон» произведена без надлежащего волеизъявления общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью «Инской рыбокомбинат», в связи с чем, признал сделку по передаче прав не соответствующей закону и ничтожной в силу статьи 168 ГК РФ.

4. Применение положений статьи 65.2 ГК РФ «Права и обязанности участников корпорации», введенной Федеральным законом от 05.05.2014 № 99-ФЗ.

Дело № А73-18334/2016.

Шишкин Евгений Михайлович, реализуя право, предусмотренное статьей 65.2 ГК РФ, обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Рыболовецкой артели «ИНЯ», обществу с ограниченной ответственностью «Хабаровск Строй-Техника», в котором просил признать договор купли-продажи недвижимого имущества, заключенный между Рыболовецкой артелью «ИНЯ» и обществом с ограниченной ответственностью «Хабаровск Строй-Техника» недействительным.

Суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, производство по делу прекратил на основании пункта 1 части 1 статьи 150, пункта 3 статьи 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) ввиду неподведомственности спора арбитражному суду, указав, что истец не является участником Рыболовецкой артели «ИНЯ» или общества с ограниченной ответственностью «Хабаровск Строй-Техника», не является стороной оспариваемого договора купли-продажи, в связи с чем спор по своему характеру не является экономическим.

Суд кассационной инстанции отменил определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда, исходя из следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 27 АПК РФ арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в

установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Статьей 33 АПК РФ определена специальная подведомственность дел арбитражным судам, согласно которой арбитражные суды рассматривают в том числе дела по спорам, указанным в статье 225.1 АПК РФ независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане.

В соответствии со статьей 225.1 АПК РФ арбитражные суды рассматривают дела по спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также в некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом (далее - корпоративные споры), в том числе по спорам, связанным с принадлежностью паев членов кооперативов и вытекающих из них прав, а также по искам учредителей, участников, членов юридического лица о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом, и (или) применении последствий недействительности таких сделок.

Таким образом, рассмотрение корпоративных споров отнесено законодательством к компетенции арбитражного суда, при этом из смысла статьи 225.1 АПК РФ не следует, что иски о признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом, и применении последствий недействительности таких сделок могут быть заявлены исключительно действующими участниками.

Согласно материалам дела истец обратился к Рыболовецкой артели «ИНЯ» с заявлением о прекращении его членства в артели. Необходимые



выплаты, связанные с прекращением членства в артели, последней истцу не произведены.

Факт отсутствия у истца на момент совершения сделки и обращения в арбитражный суд с иском формального статуса члена Рыболовецкой артели «ИНЯ» не имеет определяющего значения для вывода о подведомственности спора суду общей юрисдикции, поскольку основой правоотношений сторон является неисполненная корпоративная обязанность Рыболовецкой артели «ИНЯ» по отношению к вышедшему члену артели.

Требования истца направлены на защиту его прав по выплате стоимости пая, как вышедшему члену Рыболовецкой артели «ИНЯ», затронутых совершенной ответчиком оспариваемой сделкой. Следовательно, спор является корпоративным и подлежит рассмотрению арбитражным судом первой инстанции.

#### Дело № А73-4341/2016.

Руденко А.В., являющийся участником общества с ограниченной ответственностью «Эритон-Дальний Восток», обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Эритон-Дальний Восток», индивидуальному предпринимателю Пащенко А.М. о признании недействительным договора купли-продажи объектов недвижимого имущества, заключенного между обществом с ограниченной ответственностью «Эритон-Дальний Восток» (продавец) и индивидуальным предпринимателем Пащенко А.М. (покупатель), применении последствий недействительности сделки.

Поскольку иск заявлен участником корпорации в интересах корпорации, при рассмотрении дела судом рассмотрен вопрос о надлежащем составе лиц, участвующих в деле; по ходатайству истца Руденко А.В. суд определил считать истцом, в защиту материально-правового интереса которого предъявлен иск, общество с ограниченной ответственностью «Эритон-Дальний Восток» в лице представителя Руденко А.В.

По мнению истца, спорная сделка совершена с признаками заинтересованности, поскольку в день продажи спорных объектов, находящихся в залоге у банка, с расчетного счета общества с ограниченной ответственностью «Эритон-Дальний Восток» в счет погашения

задолженности общества с ограниченной ответственностью «Обертон ДВ» по кредитному соглашению было списано 14 343 126,76 руб., а остальные, оставшиеся от продажи спорных объектов недвижимости, деньги в сумме 26 656 874 руб., в этот же день были списаны банком в счет погашения задолженности по обязательствам других юридических лиц, где директор общества с ограниченной ответственностью «Эритон-Дальний Восток» Шахназаров А.Б. является учредителем, в связи с чем, директор общества полностью или частично освободил себя лично и подконтрольных юридических лиц от обязательств по обеспечению заемных обязательств общества с ограниченной ответственностью «Обертон ДВ», а также от исполнения обязательств подконтрольных ему юридических лиц перед банком.

Решением суд первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении исковых требований отказано.

С учетом разъяснений, данных в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 16 мая 2014 года № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью», суд первой инстанции исходил из отсутствия признаков заинтересованности директора общества с ограниченной ответственностью «Эритон-Дальний Восток» Шахназарова А.Б. по смыслу статьи 45 Закона № 14-ФЗ в совершении оспариваемой сделки.

Также судом принято во внимание, что директор общества с ограниченной ответственностью «Эритон-Дальний Восток» Шахназаров А.Б. не является выгодоприобретателем по данной сделке, поскольку результатом совершения сделки купли-продажи явилось получение продавцом – обществом с ограниченной ответственностью «Эритон-Дальний Восток» денежных средств от покупателя.

При этом дальнейшее распределение полученных в результате заключения сделки купли-продажи денежных средств со счета общества с ограниченной ответственностью «Эритон-Дальний Восток» не имеет правового значения для квалификации выгодоприобретателей по данной сделке.

Доводы о том, что полученные денежные средства израсходованы не в интересах общества, а распределены на погашение задолженности перед банком по обязательствам третьих лиц отклонены судом, поскольку направление вырученных денежных средств на оплату задолженности по обязательствам третьих лиц является следствием взятых на себя обществом с ограниченной ответственностью «Эритон-ДВ» обязательств по договорам поручительства, но не влияет на правомерность оспариваемой сделки купли-продажи с индивидуальным предпринимателем Пащенко А.М.

Кроме того, судом принято во внимание, что полученное обществом по сделке (оплата стоимости имущества) равноценно отчужденному имуществу, что свидетельствует об отсутствии нарушения интересов общества и его участников, следовательно, спорная сделка была исполнена на выгодных для общества условиях.